



INIMRESSURSI ARENDAMISE RAKENDUSKAVA SEIREKOMISJONI KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tartu

10.03.2008. a nr 1.1-9.4.1/76

Toimumiskoht: Tartu Kutsehariduskeskus, Kopli 1, Tartu.

Algus kell 13.00, lõpp kell 16.00

Juhatas: Madis Lepajõe

Protokollis: Sven Pääsukene

Osa võtsid: Madis Lepajõe, Andres Koppel, Katri Raik, Indrek Reimand, Margus Haidak, Birgit Lao, Sven Pääsukene, Aino Kiis, Reelika Valdmaa, Ülle Tillmann, Maris Ode, Andrei Katsuba, Janno Järve, Tea Danilov, Urmo Merila, Teele Tohver, Mari Lahtmets, Ülle Näär, Harri Tallinn, Kaja Toomsalu, Urmas Aava, Siim Raie, Agu Laius, Kersti Kraas, Marek Sammul, Sirje Tamkõrv, Tiina Pedak, Leo Mötus, Michel Laine, Samu Tuominen, Kairi Rütelmaa.

Puudusid: Tõnis Lukas, Rait Persidski, Toivo Tõnson.

PÄEVAKORD:

1. Ülevaade inimressursi arendamise rakenduskava prioriteetsete suundade rakendamise hetkeseisust.
2. Prioriteetsete suundade 1 ja 2 üldiste valikukriteeriumite tutvustamine ja heakskiitmine.
3. Ülevaade inimressursi arendamise rakenduskava riskide hindamisest.
4. Inimressursi arendamise rakenduskava kommunikatsioonikava tutvustus.
5. Komisjoni töökorra muutmissetepanekute arutelu.
6. Muud küsimused.

1. Ülevaade inimressursi arendamise rakenduskava prioriteetsete suundade rakendamise hetkeseisust.

- 1.1. Prioriteetsed suunad 1 ja 2: Elukestev õpe ning Teadus- ja arendustegevuse inimressursi arendamine – Ülle Tillmann, Haridus- ja Teadusministeerium.

Agu Laius: Kui kaugel on prioriteetsete suundade meetmete rakendamiseks mõeldud programmid, kus nendega tutvuda saab?

Ülle Tillmann: Programmid on valmimisel, infot saab sihtgruppide esindajatelt.

Leo Mötus: Kas prioriteetset suunda 1: Elukestev õpe tõlgendatakse kui mittekõrgharidusega inimeste õpet? Kas see peab paika või ma olen valesti aru saanud?

Birgit Lao: Tehniliselt on Teil õigus. Me otsisime esimesele prioriteetsele suunale head pealkirja. Kui panna selleks „Haridus“ siis on see samamoodi diskrimineeriv. Elukestva õppe mõõde on nii kõrghariduses kui teadus- arendustegevuses kaasatud, elukestev õpe ei lõppe prioriteetse suunaga 1.

Leo Mõtus: Elukestev õpe kõrgharidusega inimestele ei ole kaetud prioriteetsest suunast 2. Kui vaadata Eestis olemasolevat kutseharidussüsteemi, siis täna on seal 4 ja 5 astme kutsed sees – kõrgharidusega inimeste kutsed on seal sees. Miks te need jätate välja sellest ilusast ja suhteliselt loogilisest asjast? Miks ei võiks selle prioriteetse suuna kirjelduse preambulasse või punkti 1 panna juurde kaks alusdokumenti, mida peab silmas pidama - „Teadmispõhine Eesti” ja see Tiigrihüppe uus asi. Siis ta mahuks lahedalt siia sisse. Sest väga palju vaeva on nähtud inseneride elukestva täiendõppega ja inseneride koolitusaeg on suhteliselt lühike, nii et me ei saa jääda lootma ülikoolidele.

Madis Lepajõe: See on väga hea ettepanek. Formaalselt takistust nende alusdokumentide arvestamiseks ei ole.

1.2. Prioriteetne suund 3: Pikk ja kvaliteetne tööelu – Janno Järve, Sotsiaalministeerium.

Samu Tuominen: Kas teil on iga meetme jaoks määrus, ma saan aru, et iga programmi ja avatud taotlusvoorude jaoks on dokument?

Janno Järve: Meil on programmitasandil dokument ning taotlusvoorude jaoks määrused, meetme tasandil eraldi dokumenti meil ei ole.

Birgit Lao: See kehtib kõikide rakenduskavade kohta, programm on ministri käskkirjaga kinnitatud ning taotlusvoor ministri määrusega. Meetme määrus on lühend mida kasutatakse nii-öelda mugandusena.

Agu Laius: Teil on üks programm avalikustatud – „Kvalifitseeritud tööjõu pakkumise suurendamine”, mina püüan ikka pihta saada selle, kuidas tagatakse avalikkuse arusaamine või avalikustamine programmide osas. Siin on see programm ilma igasuguste rahanumbriteta, mõningate väga omapäraste indikaatoritega. Kus nüüd need rahad ja programmi indikaatorid omavahel kokku saavad? Praegu ei ole aru saada, palju selle programmi rahaline maht on, rääkimata selle jaotusest erinevate alateemade vahel. Kust mina saan teada, mida see programm endas sisaldab, milline on selle rahaline maht ja kuidas see realiseerub.

Janno Järve: Programmile on kinnitatud eelarve, mis peaks olema programmdokumendis näha.

Agu Laius: Praegu on põhiline vahend *struktuurifondid.ee* kus mõned asjad on suhteliselt hästi näha teistes rakenduskavades, mõne koha pealt on üsna tühi koht, vähe informatsiooni ja praktiliselt ei olegi võimalik midagi teada saada. Võib ka muidugi pidevalt käia teie kodulehel.

Janno Järve: Seda võib korra üle vaadata, kuidas see veebis kajastub, aga programmid kinnitatakse koos eelarvetega, selle avalikustamise poole saab üle vaadata, võib-olla tõesti ei ole seal kajastatud ühtlaselt.

Teele Tohver: Korraldusametuse poole pealt me paneme *struktuurifondid.ee* lehele ülesse kõik programmid mis on kinnitatud, me ei pane ülesse eelnõusid, veelkord palve kõigile, nii kui te midagi kinnitate, palun edastage see meile.

Madis Lepajõe: Tõenäoliselt tuleb ebakõla sellest, et *struktuurifondid.ee* lehte haldab Rahandusministeerium, kes paneb sinna üles ainult kinnitatud programmid. Seega enne programmi kinnitamist sealt informatsiooni ei saa, seda leiab siis vaid Sotsiaalministeeriumi kodulehelt.

Agu Laius: Nii lihtne see ka ei ole, kui sinna praegu peale vaadata, siis ühe meetme taga on märkus „kinnitatud” aga programm ei avane. Märges on juures, et programm on kinnitatud septembris 2007 aga märtsis 2008 ei ole võimalik veel leida seda dokumenti.

Madis Lepajõe: Tegemist on tõenäoliselt tehnilise probleemiga, mis vajab kontrollimist.

1.3. Prioriteetne suund 4: Teadmised ja oskused uuendusmeelseks ettevõtluseks – Tea Danilov, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium.

Küsimusi ei esitatud.

1.4. Prioriteetne suund 5: Haldusvõimekuse tõstmine – Urmo Merila, Riigikantselei.

Küsimusi ei esitatud.

1.5. Michel Laine sõnavõtt

Palju on tehtud, eriti just administratiivse poole pealt, aga mulle tundub et üldine programmide rakendamistempo on aeglane. Et jälgida programmide rakendamist tuleb progressi võrrelda esialgse ajagraafikuga. Võib-olla oleks kohane igale programmile ja avatud taotlusvoorule lisada esialgne ajagraafik – kuna tehakse esimene otsus, millal toimub esimene makse, jne. Et komisjonil oleks ülevaade rakendamisest ja võimalik öelda, et ajagraafikust peatakse kinni. Oleks hea, kui järgmiseks seirekomisjoni koosolekuks saaks koostada ajagraafiku iga prioriteetse suuna jaoks ja võib-olla isegi iga meetme jaoks.

Madis Lepajõe: Suur tänu selle ettepaneku eest. Tegelikult siin väga palju lisatööd ei ole, sest igal prioriteetsel suunal on oma juhtkomisjon ja seal vaadatakse need ajakavad läbi. Olen nõus, et seirekomisjonil oleks lihtsam tööd teha, kui siin oleks ajagraafik tabeli kujul esitatud, mida ettekandes ei oleks vaja üle korrata, kuid millega iga seirekomisjoni liige saaks tutvuda. Järgmiseks koosolekuks katsume seda nii lahendada.

Mari Lahtmets: Kommenteeriksin lühidalt struktuurivahendite rahalise mahu kasutamist ja prognoosimist. Riigieelarve strateegia koostamise protsessis on kõik rakendusasutused kõikide struktuurifondide osas esitanud 1. märtsiks Rahandusministeeriumile prognoosi, mis puudutab struktuurivahendite osas nii kohustuste võtte – see tähendab otsuste tegemist kui ka väljamakseid aastani 2015. Kuivõrd esialgsed prognoosid on ministeeriumitelt Rahandusministeeriumile saabunud aga läbirääkimised nende üle kestavad mai lõpuni, siis eelmise aasta seisuga võrreldes uuendatud prognoosi ametlikult enne juunit ei teki. Aga ministeeriumid on oma kodutöö ära teinud, need prognoosid on kõik olemas.

Madis Lepajõe: Seega saame järgmisel koosolekul neid juba tutvustada.

2. Prioriteetsete suundade 1 ja 2 üldiste valikukriteeriumite tutvustamine ja heakskiitmine.

2.1. Prioriteetse suuna 1 üldiste valikukriteeriumite tutvustamine – Andrei Katsuba, Haridus- ja Teadusministeerium.

Leo Mõtus: Miks peab igal prioriteetsel suunal olema sedavõrd abstraktsel tasemel erinevad kriteeriumid? Me tahame igas suunas alati valida kõige paremad, kõige lootustandvamad projekte. Kõikide suundade kriteeriumid võiksid olla ühesugused.

Birgit Lao: Kui Te mäletate eelmisel koosolekul kinnitatud prioriteetsete suundade 3-5 üldisi valikukriteeriume, siis nad ongi samasugused; nad ei saagi olla teistsugused, võib-olla Euroopa Komisjoni esindajad võiksid selgitada, miks tuleb kriteeriumid kinnitada iga suuna kohta eraldi, mitte rakenduskava üleselt.

Samu Tuominen: See on regulatoorne nõue, valikukriteeriumite prioriteetsete suundade tasandil kinnitamine on absoluutne miinimum, võimalik oleks ka detailsemale tasandile minna.

Birgit Lao: Küsimus esitati seetõttu, et kõik seni kinnitatud prioriteetsete suundade valikukriteeriumid on ühesugused ja kordavad üksteist, seega küsiti, miks me ei saa kinnitada valikukriteeriumid rakenduskava üleselt. Nagu ma aru saan ei luba seda õiguslik regulatsioon.

Michel Laine: Kui vaadata teisi liikmesriike, siis enamikul neil on valikukriteeriumid kehtestatud meetmete tasandil ning need on väga detailsed ja üksteisest erinevad.

Madis Lepajõe: See vastab tõele ning ka meil on meetmete kohta eraldi kriteeriumid, mida see suur komisjon ei kinnita, vaid kinnitab eraldi meetme komisjon. Ma saan aru, et härra Mõtuse ettepanek oli, et kuna kriteeriumid on üldised, siis poleks mõtet neid eraldi arutada, vaid hääletada nad korraga ära, sest niikuinii on nad ühesugused.

Leo Mõtus: Ma saan aru, et Komisjonil on oma nägemus bürokraatiast ja ma austan seda nägemust, aga küsimus on selles, et praegu me ei tegele iga üksiku konkreetse kriteeriumiga vaid me tegeleme üldprintsiipidega. Me võime nad eraldi läbi hääletada, et me protokollireegleid täidaks, aga oluline on see, et nad oleksid terve mõistuse kohaselt kõik ühesugused.

2.2. Prioriteetse suuna 2 üldiste valikukriteeriumite tutvustamine – Andrei Katsuba, Haridus- ja Teadusministeerium.

Teele Tohver: Kolmas kriteerium – mõjuulatus - mulle jääb arusaamatuks kas mõjuulatus tähendab ainult projekti või programmi mõju horisontaalsetele teemadele ja kas viimane lause „Horisontaalsete teemade mõjuulatus on võrdsete valikute puhul kaalutav lisakriteerium“ tähendab et kolmandat kriteeriumit arvestatakse vaid siis, kui projektid on saanud ühepalju punkte.

Andrei Katsuba: Kindlasti mitte, seda arvestatakse alati, aga juhul kui hindamisel on projektid saanud võrdse hinnangu, siis vaadatakse eraldi uuesti mõju horisontaalsetele teemadele.

Birgit Lao: Lisaksin, et kuna horisontaalseid teemasid on 5, siis harva juhtub seda, et üks projekt mõjub positiivselt viiele horisontaalsele teemale, kui ta näiteks mõjub positiivselt neljale horisontaalsele teemale ja ühe osas on neutraalne, siis loomulikult on need lisakriteeriumid. Mida rohkem ta avaldab erinevatele teemadele mõju ja mida positiivsem see mõju on, seda kõrgemale kohale üldskaalas see projekt läheb. Kindlasti ei saa arvestada projekte, millel on negatiivne mõju horisontaalsetele teemadele.

Marek Sammul: Ainuke koht kus need kriteeriumid üksteisest erinevad, on loend valdkondlikest arengukavadest ja strateegiatest. Mis saab siis kui aja jooksul neid arengukavasid ja strateegiaid juurde tuleb, kas me peame siis valikukriteeriume muutma ja uuesti kinnitama?

Andrei Katsuba: See loetelu ei ole suletud, kriteeriumites on kirjas „sealhulgas järgmiste arengukavade...“.

Madis Lepajõe: Kui lisandub mõni uus arengukava ja strateegia ja on vajalik see lisada valikukriteeriumitesse, siis seda ka tehakse.

Marek Sammul: Kes selleks ettepaneku teeb kes selle muudatuse teeb?

Madis Lepajõe: Lisamise ettepanek peab tulema seirekomisjoni liikmetelt – ministeeriumidelt ja sotsiaalsetelt partneritelt. Muudatuse kinnitab seirekomisjon.

Samu Tuominen: Tahaksin tagasi tulla veel valikukriteeriumite kehtestamise tasandi juurde, seirekomisjon on see, kes otsustab millisel tasandil need kinnitatakse. Euroopa Komisjon ei ole kohustanud Eestit valikukriteeriume üldisel tasandil kehtestama. See on valikukriteeriumid seirekomisjonile esitanud institutsioonide initsiatiiv.

Madis Lepajõe: See on väga õige märkus. Kui tulla tagasi meie eelmise koosoleku juurde, siis seal me leidsimegi, et ei ole mõtet minna siin komisjonis prioriteedi tasandilt detailsemaks. Juhul kui me peaksime hakkama kõikide meetmete valikukriteeriume siin komisjonis kinnitama, siis neid oleks ilmselt sadu ja see ei oleks enam mõistlik, sest me ei ole kõigis valdkondades spetsialistid.

Samu Tuominen: Kui seirekomisjon tahaks valikukriteeriumid kinnitada detailsemal tasandil, siis Euroopa Komisjon aktsepteeriks seda.

Mari Lahtmets: Eesti valis ise, et struktuurivahendite puhul kõigi kolme rakenduskava osas kinnitatakse seirekomisjoni üldised valikukriteeriumid prioriteetse suuna tasandil. Mis puutub teistesse fondidesse, siis näiteks maaelu arengu fondi seirekomisjon, mille eesistuja on Põllumajandusministeerium, on leppinud kokku, et seirekomisjon kinnitab üksikhaaval kõik meetme määrused koos spetsiifiliste valikukriteeriumitega. See tähendab, et seirekomisjon käib koos iga kahe kuu tagant ja kõik liikmed peavad pidevalt meetme määruste eelnõudega tegelema ja aktiivselt kommentaare esitama. Töökoormus seirekomisjoni liikmetele on väga suur. Ma arvan et oleks ratsionaalne tunnustada eesti valikut hoida seirekomisjoni töökoormus veidi väiksem, delegeerida prioriteetsete suundade juhtkomisjonidele, kus on konkreetse valdkonna asjatundjate esindatus suurem, meetmetspetsiifiliste kriteeriumite kinnitamine ja selle tulemusel püüda võimalikult kiirelt ja ratsionaalselt avada programmid ja avatud taotlusvoorud.

OTSUSTATI:

Kiita prioriteetsete suundade 1 ja 2 üldised valikukriteeriumid heaks.

Otsuse poolt hääletas 18 seirekomisjoni liiget. Otsuse vastu hääletanud ei olnud.

3. Ülevaade Inimressursi arendamise rakenduskava riskide hindamisest – Teele Tohver, Rahandusministeerium

Samu Tuominen: Kas riskide hindamine viidi läbi auditi eesmärkidest lähtuvalt või muudel eesmärkidel?

Teele Tohver: Peamine eesmärk ei olnud seotud auditiga, see oli süsteemi parendamiseks, meetmete paremaks väljatöötamiseks, et õppida eelmise perioodi kogemustest, auditeeriv asutus on neid tulemusi näinud ja kindlasti nad teevad sealt oma järeldused ja võib-olla kasutavad seda sisendina oma auditiplaani, aga see ei olnud esmane eesmärk.

Marek Sammul: Kas selle riskide hindamisega oleks võimalik ka lähemalt tutvuda?

Teele Tohver: Praegu ei ole need tabelid ja riskid avalikult kuskil üleval ja praeguses vormis me neid kättesaadavaks ka ei tee. Dokumendid vajavad üle vaatamist ja täiendamist, praegu on tegu tööversiooniga.

Madis Lepajõe: Seirekomisjoni liikmetele peaks need soovi korral avalikustama.

Birgit Lao: Kavas oli juunis tutvustada järeltegevusi – mis on tehtud riskide maandamiseks, ehk selle tabeli põhjal panna kokku info?

Teele Tohver: Juunikuu seirekomisjoni koosolekul võib rakenduskava riskide hindamise tulemuste tutvustuse komisjoni liikmetele paberil esitada.

Indrek Reimand: Ma ise osalesin riskide hindamise protsessis ning kindlasti oli üheks eesmärgiks juhtimise parendamine, minu arvates oleks parem kui me väljakoornud probleemide juurde saaksime määratleda, kes nendega tegeleb edasi ja kuidas.

Madis Lepajõe: See on väga hea täiendus. Ilmselt peame me oma järgmiseks koosolekuks rohkem aega planeerima, sest meil tuleb arutada tõsisemaid teemasid, kaasa arvatud riskide maandamise teema ja lisaks veel prioriteetide täitmine lähtuvalt püstitatud eesmärkidest, väljamaksete osa, jne.

4. Inimressursi arendamise rakenduskava kommunikatsioonikava tutvustus – Aino Kiis, Haridus- ja Teadusministeerium

Kairi Rüütelmaa: Euroopa Komisjoni roll kommunikatsiooniplaani osas on hinnata selle vastavust määruse nõuetele, hetkel Euroopa Komisjoni vastavad üksused analüüsivad dokumenti, oma ametlikud kommentaarid saadame korraldusasutusele lähinädalate jooksul. Esialgse hinnangu kohaselt vastab plaan enamikele määruse nõuetele, teha oleks vaja mõningad täiendused. Esiteks leiame, et tuleks rohkem pöörata rohkem tähelepanu Euroopa Sotsiaalfondile, kuna tegemist on fondispetsiifilise dokumendiga. Teiseks mainiksin, et tuleks kindlustada, et plaanis ette nähtud tegevused saaksid ka korralikult hinnatud, seega on oluline kausaalne seos eesmärkide, tegevuste ja tulemuste vahel. Lisada tuleks ka vähemalt ühe suure teabeürituse kirjeldus aastas ja indikatiivne iga-aastane eelarve.

Aino Kiis: Esialgne infovahetus on meil olnud ja kommunikatsioonikava täiendamist saab alustada kohe. Aga põhimõttelises küsimuses, kas kommunikatsioonikava saab fookuseerida vaid rakenduskavale, kuhu jääb korraldusasutuse üldteavitus, fondideülene, selles osas jään ma praegu vastuse võlgu.

5. Komisjoni töökorra muutmissettepanekute arutelu – Sven Pääsukene, Haridus- ja Teadusministeerium

Teele Tohver: Küsimus ei puuduta küll tehtud töökorra muudatusettepanekuid, kuid kas te olete mõelnud et juhul kui liige ega asendusliige ei saa osaleda koosolekul, kas siis võib tõlla keegi teine lihtkirjaliku volituse alusel?

Birgit Lao: Me komisjoni esimehe ja aseesimehe osas selle diskussiooni läbisime, sel hetkel leidis seirekomisjon, et tegemist on niivõrd olulise kokkusaamisega ning kuna koosoleku toimumise aeg on mitu kuud ette teada, siis peaks ühel esindajatest olema võimalik kohale tulla. Kui see probleem

peaks tekkima, siis ootame ettepanekuid töökorra muutmiseks, et tagada see, et seirekomisjon oma tööd teeks.

OTSUSTATI:

- Muuta töökorra punkti 8.2. sõnastada see järgmiselt:
„8.2. Seirekomisjoni koosolek toimub vähemalt üks kord aastas.”
- Muuta töökorra punktis 9.2. toodud tähtaeg 10 tööpäeva tähtajaks 7 tööpäeva.
- Muuta töökorra punktis 9.3. toodud tähtaeg 10 tööpäeva tähtajaks 7 tööpäeva.
- Muuta töökorra punktis 10.1. toodud tähtaeg 5 tööpäeva tähtajaks 10 tööpäeva.
- Võtta seirekomisjoni töökord muudetud kujul vastu.

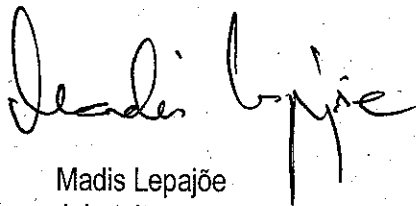
Otsuse poolt hääletas 18 seirekomisjoni liiget. Otsuse vastu hääletanud ei olnud.

6. Muud küsimused

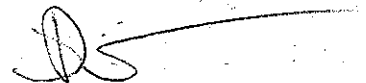
Madis Lepajõe: esialgne seirekomisjoni kolmanda koosoleku toimumise kuupäev on 16.06.2008 ja koht Tartu. Komisjoni liikmeid teavitatakse järgmise koosoleku toimumise ajast ja kohast piisavalt ette.

Birgit Lao: Esialgsed järgmise koosoleku teemad on:

- Eelmise aasta seirearuande kinnitamine.
- Meetmete rakendamise ajakava.
- Ülevaade riskide maandamisest.
- Ülevaade rakendamise hetkeseisust.
- Kommunikatsioonitegevused.



Madis Lepajõe
Juhataja



Sven Pääsukene
Protokollija