



KÄSKKIRI

21.02.2019 nr 1.1-1/19-032

Majandus- ja taristuministri 25.03.2015. a käskkirja nr 15-0089 muutmine

Majandus- ja taristuministri 12. märtsi 2015. a määruse nr 21 „Nutika teenuste taristu arendamise toetamise tingimused ja investeeringute kava koostamise kord“ § 15 lõike 1 alusel ja 16 lõike 2 alusel muudan majandus- ja taristuministri 25.03.2015. a käskkirja nr 15-0089 (viimati muudetud 06.08.2018. a käskkirjaga nr 1.1-1/18-158) „Meetme „Nutika teenuste taristu arendamine“ raames investeeringute kavasse esitatud taotluste hindamise valikukomisjoni moodustamine ning hindamisega seotud dokumentide kinnitamine“ järgmiselt:

1) muudan punkte 1 ja 2 järgmiselt:

„1. Kinnitan meetme „Nutika teenuste taristu arendamine“ raames investeeringute kavasse esitatud projektide valikumethodika (lisa 1), hindajate sõltumatuse deklaratsiooni vormi (lisa 2), valikukriteeriumite juhendi (lisa 3), individuaalse hindamislehe (lisa 4) ja hindamise koondlehe (lisa 5).

2. Moodustan valikukomisjoni koosseisus:

2.1. Kristo Vaher, ministeeriumi nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (komisjoni esimees);

2.2. Alar Teras, infoühiskonna teenuste arendamise osakonna nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.3 Allan Allmere, riigi infosüsteemide osakonna nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.4 Helena Lepp, infoühiskonna teenuste arendamise osakonna nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.5 Janek Rozov, infoühiskonna teenuste arendamise osakonna juhataja, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.6 Kaire Kasearu, riigi infosüsteemide osakonna nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.7 Liivi Karpıştšenko, infoühiskonna teenuste arendamise osakonna nõunik-dokumendihalduse valdkonna juht, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.8 Mait Heidelberg, ministeeriumi nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.9 Margo Keerme, riigi infosüsteemide osakonna nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.10 Mari Väljaots, riigi infosüsteemide osakonna nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

2.11 Miia Mänd, riigi infosüsteemide osakonna juhataja, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;

- 2.12. Ott Velsberg, riigi infosüsteemide osakonna nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;
- 2.13. Priit Parmakson, vanemarhitekt, Riigi Infosüsteemi Amet (tema nõusolekul);
- 2.14. Raimo Reiman, riigiportaali osakonna juhataja, Riigi Infosüsteemi Amet (tema nõusolekul);
- 2.15. Sten Tikerpe, riigi infosüsteemide osakonna nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium;
- 2.16. Raul Rikk, ministeeriumi nõunik, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium.“;

2) asendan lisad 1–3 ning sõnastan need järgmiselt:

„Majandus- ja taristuministri 25.03.2015. a
käskkirja nr 15-0089
lisa 1
(muudetud sõnastuses)

VALIKUMETOODIKA

1. Hindamise kord

- 1.1. Investeeringute kava koostamiseks esitatud taotlusi hindab valikukomisjon (edaspidi *komisjon*).
- 1.2. Komisjon on otsustusvõimeline, kui komisjoni tööst võtab osa vähemalt kolm liiget.
- 1.3. Komisjoni liige peab olema vastavalt perioodi 2014–2020 struktuuritoetuse seaduse § 21 lõige 4 alusel taotleja suhtes erapooletu ning peab olema digiallkirjastanud käesoleva määruse lisa 2 kohase sõltumatuse deklaratsiooni.
- 1.4. Komisjoni liikmetele võimaldatakse ligipääs struktuuritoetuse registrile.
- 1.5. Hindamistulemused on lõplikud ja ümberhindamisele ei kuulu.
- 1.6. Komisjoni teenindav struktuuriüksus on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi riigi infosüsteemide osakond.

1.7. Komisjoni esimehe ülesanneteks on:

- 1.7.1. komisjoni töö korraldamine;
- 1.7.2. vajadusel komisjoni esimehe asendaja nimetamine komisjoni liikmete hulgast;
- 1.7.3. koondhinnangu allkirjastamine ja rakendusasutuse juhile põhjendatud ettepaneku tegemine taotluse investeeringute kava eelnõusse lisamise ja lõpliku toetuse summa määramiseks või taotluse investeeringute kavasse arvamata jätmise kohta.“;

1.8. Komisjoni liikme ülesanneteks on:

- 1.8.1. taotluste hindamine;
- 1.8.2. taotlusele antud hinnangu esitamine komisjoni teenindava struktuuriüksuse poolt seatud tähtpäevaks;
- 1.8.3. taotluste individuaalne hindamine vastavalt majandus- ja taristuministri 12. märtsi 2015. a määruse nr 21 „Nutika teenuste taristu arendamise toetamise tingimused ja investeeringute kava koostamise kord“ § 16 lõikes 1 nimetatud valikukriteeriumitele;
- 1.8.4. taotluse vastavuse hindamine valikukriteeriumitele hindepunktide skaalal 1–5, võttes arvesse käesoleva käskkirja lisa 3 „Valikukriteeriumite juhend“;
- 1.8.5. hindepunktide märkimine käesoleva käskkirja lisa 4 „Individuaalne hindamisleht“ vormile ning selle digitaalne allkirjastamine.

1.9. Komisjoni teenindava struktuuriüksuse ülesanneteks on:

- 1.9.1. tagada, et komisjoni liikmed esitavad rakendusüksusele punktis 1.3 nimetatud sõltumatuse deklaratsiooni;
- 1.9.2. komisjoni liikmete teavitamine taotluse hindamisega seotud infost, sh hindamise tähtajast ja taotluste asukohast;

1.9.3. valikukomisjoni liikmete individuaalsete hindamiste põhjal iga taotluse kohta hindamise koondhinnangu koostamine vastavalt käesoleva käskkirja lisale 5 „Hindamise koondleht“;

1.9.4. komisjoni esimehele taotluste hindamise koondhinnangu ettepaneku allkirjastamiseks edastamine.

2. Valikukriteeriumid ja osakaalud

2.1. Komisjoni liikmed hindavad esitatud taotluste vastavust järgnevatele valikukriteeriumitele:

2.1.1. projekti panus meetme tegevuse eesmärkide saavutamisse – 5% koondhindest;

2.1.2. projekti sisaldumine taotleja IKT-investeeringute prioriteetides või taotleja IKT-strateegias ning paremus eesmärgi saavutamise võimalikest alternatiividest – 9% koondhindest;

2.1.3. projekti uudsus, mis loob taotlejale mõõdetavat väärtust ning ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu – 11% koondhindest;

2.1.4. projekti põhjendatus – 20% koondhindest;

2.1.5. projekti kuluefektiivsus – 14% koondhindest;

2.1.6. toetuse taotleja suutlikkus projekti ellu viia – 15% koondhindest;

2.1.7. projekti tegevuste jätkusuutlikkuse põhjendatus – 12% koondhindest;

2.1.8. projekti vastavus eeltingimustele – 10% koondhindest;

2.1.9. projekti mõju läbivatele teemadele – 4% koondhindest.

Majandus- ja taristuministri 25.03.2015. a
käskkirja nr 15-0089

lisa 2

(muudetud sõnastuses)

SÕLTUMATUSE DEKLARATSIOON

Kinnitan, et olen nõus osalema struktuurivahendite perioodil 2014–2020 infoühiskonna edendamise investeeringute kavadesse esitatud taotlustes kirjeldatud projektide hindamisel. Käesoleva deklaratsiooni allkirjastamisega kinnitan, et olen tutvunud majandus- ja taristuministri 12. märtsi 2015. a määrusega nr 21 „Nutika teenuste taristu arendamise toetamise tingimused ja investeeringute kava koostamise kord“ ning täidan oma kohustusi oma parimale teadmisele tuginedes, ausalt ja õiglaselt.

Kinnitan, et taandan ennast viivitamatult taotluse hindamisest, juhul kui ma olen projektiga seotud, ning teavitan taandamise asjaoludest komisjoni esimeest või komisjoni esimehe asendajat.

Kohustun hindamise käigus või selle tulemusena mulle avaldatud, teatavaks saanud või minu enda poolt koostatud teavet või dokumente kolmandatele isikutele mitte avaldama, välja arvatud, kui avaldamise kohustus tuleneb õigusaktist või avaldamine on sõnaselgelt lubatud minuga sõlmitud lepingus.

Nimi	
Kuupäev	<i>(kuupäev digiallkirjas)</i>

Majandus- ja taristuministri 25.03.2015. a
käskkirja nr 15-0089

lisa 3

(muudetud sõnastuses)

VALIKUKRITEERIUMITE JUHEND

Valikukriteerium	1. Projekti panus meetme tegevuse eesmärkide saavutamisse (5%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Mõju 2. Kasutajate grupid, kolmandad osapooled 3. Projekti tegevused 4. Projekti innovaatus
Hindepunkt	5 - Väga hea. Projekt panustab mõlemasse meetme väljundnäitajate saavutamisse (määruse § 2 lg 3): 1. Uuenduslike arendusprojektide arv; 2. Teenuste baastaristul põhinevate uute piiriülest avalike teenuste arv. Taotluses on kirjeldatud millist mõju loodab projekt mõõdikute täitmisega anda. „Väga hea“ saavutamiseks peab mõju olema väga suur ja välja toodud seda kirjeldavad detailsed numbrilised näitajad mõlema mõõdiku osas.
	4 - Hea. Projekt panustab puudustega mõlemasse meetme tulemuse saavutamisse: Taotluses on kirjeldatud millist mõju loodab projekt mõõdikute täitmisega anda. „Hea“ saavutamiseks peab mõlema näitaja osas olema mõju suur, ning välja on toodud seda kirjeldavad numbrilised näitajad.
	3 - Rahuldav. Projekt panustab meetme uuenduslike arendusprojektide arvsaaavutamisse, aga pole piiriülene: “Rahuldav“ on taotlus, kui uuenduslik mõju on suur ning on olemas numbrilised näitajad, kuid projekt ei avalda piiriülest mõju.
	2 - Nõrk. Projekt panustab meetme uuenduslike arendusprojektide arvsaaavutamisse, aga nõrgalt: “Nõrk“ on taotlus, kui uuenduslik mõju on väike ja puuduvad numbrilised näitajad. Projekt ei avalda piiriülest mõju ning puuduvad numbrilised näitajad.
	1 - Puudulik. Projekt ei panusta ühessegi meetme väljundnäitaja saavutamisse. Projekt ei ole uuenduslik ega piiriülene.

Valikukriteerium	2. Projekti sisaldumine taotleja IKT investeeringute prioriteetides või taotleja IKT strateegias ning paremus eesmärgi saavutamise võimalikest alternatiividest (9%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	Vaadatakse järgmisi välju ühiselt: 1. Probleem 2. Hetkeolukord 3. Projekti eeltingimused
Hindepunkt:	5 - Väga hea. Projekt tuleneb organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest ning toetab taotleja infotehnoloogia strateegiat ja selles toodud eesmärgid ning on läbiviidud analüüsi alusel suurema mõjuga teistest samaväärsetest toetuse saaja võimalikest IT projekti valikutest. Taotleja peab taotluses kirjeldama, milliseid asutuse/valitsemisala eesmärgid projekt aitab saavutada, kuidas on jõutud just selle projektilahenduseni ja miks on see projekt eesmärgi saavutamiseks võimalikest alternatiividest parim. Arendusprojektile eelnevalt on läbi viidud analüüs.

	<p>4 - Hea. Projekt tuleneb organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest ning toetab osaliselt taotleja infotehnoloogia strateegiat ja selles toodud eesmärke ning on teistest samaväärsetest toetuse saaja võimalikest IT projekti valikutest suurema mõjuga ning analüüsi läbi viidud ei ole.</p> <p>Taotleja peab taotluses kirjeldama, milliseid asutuse/valitsemisala eesmärke projekt aitab saavutada, kuidas on jõutud just selle projektilahenduseni ja miks on see projekt eesmärgi saavutamiseks võimalikest alternatiividest parim.</p> <p>Arendusprojektile eelnevalt ei ole läbi viidud analüüsi, kuid taotleja selgitab taotluses mille põhjal ta selle alternatiivi valis.</p>
	<p>3 - Rahuldav. Projekt tuleneb organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest ning toetab osaliselt taotleja infotehnoloogia strateegiat ja selles toodud eesmärke ning on teiste samaväärsete toetuse saaja võimalike IT projektidega sama mõjuga.</p> <p>Taotleja peab taotluses kirjeldama, milliseid asutuse/valitsemisala eesmärke projekt aitab saavutada, kuidas on jõutud just selle projektilahenduseni ja miks on see projekt eesmärgi saavutamiseks võimalikest alternatiividest parim.</p> <p>Arendusprojektile eelnevalt ei ole läbi viidud analüüsi ja taotleja ei suuda põhjendada, miks on see alternatiiv parim.</p>
	<p>2 - Nõrk. Projekt tuleneb organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest, kuid ei toeta taotleja infotehnoloogia strateegiat ja selles toodud eesmärke ning on teistest samaväärsetest toetuse saaja võimalikest IT projektidest väiksema mõjuga.</p> <p>Taotleja peab taotluses kirjeldama, milliseid asutuse/valitsemisala eesmärke projekt aitab saavutada, kuidas on jõutud just selle projektilahenduseni ja miks on see projekt eesmärgi saavutamiseks võimalikest alternatiividest parim.</p> <p>Arendusprojektile eelnevalt ei ole läbi viidud analüüsi ja taotleja ei suuda põhjendada, miks on see alternatiiv parim ja kuidas projekt on seotud asutuse/valitsemisala strateegiaga.</p>
	<p>1 - Puudulik. Projekt ei tulene organisatsiooni IKT investeeringute prioriteetidest, eesmärkidest ja initsiatiividest ning on vastuolus taotleja infotehnoloogia strateegiaga ja selles toodud eesmärkidega ning on teistest samaväärsetest IT projektidest väiksema mõjuga.</p> <p>Taotleja ei kirjelda taotluses, milliseid asutuse/valitsemisala eesmärke aitab projekt saavutada. Ei selgita, kuidas just selle projektilahenduseni on jõutud, ega kirjeldata võimalikke alternatiive. Arendusprojektile eelnevalt ei ole läbi viidud analüüsi ja taotleja ei suuda põhjendada, miks on see alternatiiv parim.</p>

Valikukriteerium	3. Projekti uudsus, mis loob taotlejale mõõdetavat väärtust ning ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu (11%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tulemus 2. Mõju 3. Projekti innovaatus

Hindepunkt:	<p>5 - Väga hea.</p> <p>1. Projekti lahendus on uudne.</p> <p>2. Projekt loob taotlejale mõõdetavat väärtust.</p> <p>3. Projekt loob ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu.</p> <p>Taotleja peab taotluses kirjeldama milline lahendus on. "Väga hea" on, kui luuakse innovatsiooni – uue või märkimisväärselt täiustatud toote, teenuse, protsessi või lahenduse väljatöötamine ja/või kasutusele võtmine.</p> <p>Lahendus loob taotlejale mõõdetavat väärtust ja taotleja toob selle numbriliselt taotluses välja ning oskab kirjeldada, millist sotsiaalset ja majanduslikku kasu projekt ühiskonnale loob.</p> <p>Hindajad hindavad olemasolevat olukorda, mida ja kuidas tehakse praegu ning kuidas seda planeeritakse tulevikus teha. Taotlusest selgub, kas on tegemist uue või märkimisväärselt täiustatud teenuse, protsessi või lahendusega.</p>
	<p>4 - Hea.</p> <p>1. Projekti lahendus on uudne.</p> <p>2. Projekt loob taotlejale mõõdetavat väärtust.</p> <p>3. Projekt loob ühiskonnale sotsiaalset, aga ei loo majanduslikku kasu.</p>
	<p>3 - Rahuldav.</p> <p>1. Projekti lahendus on uudne.</p> <p>2. Projekt ei loo taotlejale mõõdetavat väärtust</p> <p>3. Projekt loob ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu.</p>
	<p>2 - Nõrk.</p> <p>1. Projekti lahendus ei ole uudne.</p> <p>2. Projekt ei loo taotlejale mõõdetavat väärtust.</p> <p>3. Projekt loob ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu.</p>
	<p>1 - Puudulik.</p> <p>1. Projekti lahendus ei ole uudne.</p> <p>2. projekt ei loo taotlejale mõõdetavat väärtust.</p> <p>3. Projekt ei loo ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu.</p>

Valikukriteerium	4. Projekti põhjendatus (20%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	Kõik taotluse punktid ja väljad
Hindepunkt:	<p>5 - Väga hea.</p> <p>1. Taotluses on ammendavalt selgitatud, kuidas kavandatud tegevus võimaldab saavutada planeeritud tulemusi.</p> <p>2. Projekti eesmärgid, väljundid, tulemused, mõju ja tegevused on omavahel loogilises seoses.</p> <p>Hindaja hindab taotluses esitatud infot kogumis ja vaatab seoseid lahtrite vahel. "Väga hea" on juhul kui projekt on läbi mõeldud, loogiline, tegevused vajalikud ja põhjendatud, eelarve hindaja hinnangul tegevuste elluviimiseks mõistlik.</p> <p>Koos taotlusega esitatud projekti lühikokkuvõtte koondab taotluses kirjeldatu selgelt ja loogiliselt.</p> <p>Hindajal ei teki küsitavusi ühegi taotluse punkti kohta.</p>

4 - Hea. 1. Taotluses on lühidalt, kuid mitte täielikult selgitatud , kuidas kavandatav tegevus võimaldab saavutada planeeritud tulemusi. 2. Projekti eesmärgid, väljundid, tulemused, mõju ja tegevused on omavahel seostatud . Hindajal tekib küsitavusi kuni kahe taotluse punkti kohta, vajalik info on olemas, kuid ei ole täielikult omavahelises loogilises seoses. Taotlus ja lühikirjeldus ei ole loogilises seoses.
3 - Rahuldav. 1. Taotluses on pealiskaudselt ära toodud , kuidas kavandatav tegevus võimaldab saavutada planeeritud tulemusi. 2. Projekti eesmärgid, väljundid, tulemused, mõju ja tegevused on omavahel osaliselt seotud . Hindajal tekib küsitavusi kuni nelja taotluse punkti kohta, vajalik info on olemas sellises mahus, et on võimalik aru saada projekti sisust. Taotlus ja lühikirjeldus ei ole loogilises seoses.
2 - Nõrk. 1. Taotlus selgitab lünklikult kuidas kavandatav tegevus võimaldab saavutada planeeritud tulemusi. 2. Projekti eesmärgid, väljundid ja/või tulemused, mõju ning tegevused pole omavahel seostatud . Hindajal tekib küsitavusi kuni seitsme taotluse punkti kohta, vajalik info ei ole sellises mahus, et on oleks võimalik aru saada projekti sisust. Taotlus ja lühikirjeldus ei ole loogilises seoses.
1 - Puudulik. Taotlusest ei selgu, mida ja kuidas soovitakse saavutada. Hindajal on küsitavused enam kui seitsme taotluse punkti kohta, esitatud info põhjal ei ole võimalik aru saada projekti sisust. Taotlus ja lühikirjeldus ei ole loogilises seoses.

Valikukriteerium	5. Projekti kuluefektiivsus (14%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Tegevused, ajakava, eelarve 2. Tulemus
Hindepunkt:	5 - Väga hea. Kõik projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud ja tegevused on vajalikud ning mõistliku suurusega. Hindaja hindab oma kogemuse põhjal kulu põhjenduse kirjeldust, kulude vajalikkust ja mõistlikku suurust.
	4 - Hea. Enamik projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud ja tegevused on vajalikud ning mõistliku suurusega.
	3 - Rahuldav. Pooled projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud ja tegevused on vajalikud ning mõistliku suurusega.
	2 - Nõrk. Veerand projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud ja tegevused on vajalikud ning mõistliku suurusega.
	1 - Puudulik. Projekti väljundite/tulemuste saavutamiseks planeeritavad kulud on mittevajalikud või ebamõistliku suurusega.

Valikukriteerium	6. Toetuse taotleja suutlikkus projekti ellu viia (15%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Peamised ressursid 2. Tegevused, ajakava, eelarve 3. Kasutajate grupid, kolmandad osapooled

Hindepunkt:	5 - Väga hea. Toetuse taotlejal on olemas organisatsioonilised eeldused ja võimekus projekti elluviimiseks kavandatud viisil. Taotlejal on varasem kogemus sarnases valdkonnas projektide elluviimisel. Taotluses selgitatakse üksikasjalikult , kas ja milliseid osapooli on projekti elluviimisel plaanis kaasata ja taotlusele lisatud kolmandate osapoolte kinnituskirjad .
	4 - Hea. Toetuse taotlejal on olemas põhimõttelised organisatsioonilised eeldused ja võimekus projekti elluviimiseks kavandatud viisil, kuid neis võib esineda üksikuid puudujääke . Taotlejal on mõningane kogemus sarnases valdkonnas projektide elluviimisel. Taotluses selgitatakse , kas ja milliseid osapooli on projekti elluviimisel plaanis kaasata ja taotlusele lisatud kolmandate osapoolte kinnituskirjad .
	3 - Rahuldav. Toetuse taotlejal on olemas organisatsioonilised eeldused ja võimekus projekti elluviimiseks kavandatud viisil, kuid neis esineb puudujääke . Taotlus toob üldsõnaliselt ära , kas ja milliste osapoolte kaasamine on projekti elluviimiseks vajalik.
	2 - Nõrk. Toetuse taotlejal esineb puudusi organisatsiooniliste eelduste osas. Taotlus ei maini , kas ja milliseid osapooli on projekti elluviimiseks vajalik kaasata.
	1 - Puudulik. Toetuse taotlejal puuduvad organisatsioonilised eeldused ja võimekus projekti elluviimiseks kavandatud viisil. Taotlus ei maini , kas ja milliseid osapooli on projekti elluviimiseks vajalik kaasata.

Valikukriteerium	7. Projekti tegevuste jätkusuutlikkuse põhjendatus (12%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Jätkusuutlikkus 2. Jätkusuutlikkuse tabel
Hindepunkt:	5 - Väga hea. Projektis on selgelt välja toodud ja taotleja eelarves kavandatud piisav projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarve. Hindaja hindab projekti põhiselt jätkusuutlikkuse kulude struktuuri ja kavandatud mahtu. Tavapärase IT arenduse jätkusuutlikkuse tagamiseks vajalikud kulud aastas on u 10% projekti maksumusest aastas.
	4 - Hea. Projektis on selgelt välja toodud ja taotleja eelarves kavandatud projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarve 15% projekti maksumusest aastas.
	3 - Rahuldav. Projektis on välja toodud kavandatud projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarve 20% projekti maksumusest aastas.
	2 - Nõrk. Projektis on välja toodud kavandatud projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarve, kuid see üle 20% projekti maksumusest aastas, ega ole ka taotleja eelarvesse planeeritud.
	1 - Puudulik. Toetuse taotleja ei ole välja toonud, ega taotleja eelarves kavandanud projekti tulemuste jätkusuutlikkuse eelarvet.

Valikukriteerium	8. Projekti vastavus eeltingimustele (10%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	1. Projekti eeltingimused - taotluses on välja toodud kõik eeltingimused ning juhul kui projekt ei pea eeltingimustele vastama, siis on seda põhjendatud.
Hindepunkt:	5 - Väga hea. Projekt vastab kõikidele kohalduvatele eeltingimustele. Mittekohalduvad on põhjendatud.

4 - Hea. Projekt vastab osaliselt kõikidele kohalduvatele eeltingimustele. Mittekohalduvad on põhjendatud.
3 - Rahuldav. Projekt vastab osaliselt kohalduvatele eeltingimusele. Mittekohalduvad on põhjendatud.
2 - Nõrk. Projekt vastab osaliselt kohalduvatele eeltingimustele. Mittekohalduvad ei ole põhjendatud.
1 - Puudulik. Projekt ei vasta kohalduvatele eeltingimustele ja mittekohalduvad ei ole põhjendatud.

Valikukriteerium	9. Projekti mõju läbivatele teemadele (4%)
Seos taotlusvormi punkti(de)ga	„Näitajad“ -> „Meetme tegevuse ülesed näitajad“
Hindepunkt:	5 - Väga hea. Projektil on mõju infoühiskonna läbivale teemale ja veel kolmele läbivale teemale.
	4 - Hea. Projektil on mõju infoühiskonna läbivale teemale ja veel kahele läbivale teemale.
	3 - Rahuldav. Projektil on mõju infoühiskonna läbivale teemale ja veel ühele läbivale teemale.
	2 - Nõrk. Projektil on positiivne mõju ainult infoühiskonna läbivale teemale.
	1 - Puudulik. Projektil ei ole positiivset mõju ühelegi läbivale teemale.

“;

3) täiendan käskkirja lisadega 4 ja 5 järgmises sõnastuses:

„Majandus- ja taristuministri 25.03.2015. a
käskkirja nr 15-0089
lisa 4

INDIVIDUAALNE HINDAMISLEHT

Taotlusvoor			
Projekt		Kuupäev	Digiallkirjas

Valikukriteeriumid	Hindepunkt	Hindaja vabatahtlik selgitus
1. Projekti panus meetme tegevuse eesmärkide saavutamisse		
2. Projekti sisaldumine taotleja IKT investeeringute eesmärkides või taotleja asutuse IKT strateegias ning paremus eesmärgi saavutamise võimalikest alternatiividest		

Valikukriteeriumid	Hindepunkt	Hindaja vabatahtlik selgitus
3. Projekti uudsus, mis loob taotlejale mõõdetavat väärtust ning ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu		
4. Projekti põhjendatus		
5. Projekti kuluefektiivsus		
6. Toetuse taotleja suutlikkus projekti ellu viia		
7. Projekti tegevuste jätkusuutlikkuse põhjendatus		
8. Projekti vastavus eeltingimustele		
9. Projekti mõju läbivatele teemadele		

Hindaja	
---------	--

Majandus- ja taristuministri 25.03.2015. a
käskkirja nr 15-0089
lisa 5

HINDAMISE KOONDLEHT

Taotlusvoor	
Projekt	Kuupäev digiallkirjas

Valikukriteeriumid	Valiku-komisjoni liige 1	Valiku-komisjoni liige 2	Valiku-komisjoni liige 3	Hindepunktide keskmine	Valikukriteeriumi osakaal %	koond
1. Projekti panus meetme tegevuse eesmärkide saavutamisse					5	
2. Projekti sisaldumine taotleja IKT investeeringute eesmärkides või taotleja asutuse IKT strateegias ning paremus eesmärgi					9	

Valikukriteeriumid	Valiku- komisjoni liige 1	Valiku- komisjoni liige 2	Valiku- komisjoni liige 3	Hindepunktide keskmine	Valikukriteeriumi osakaal %	Koond
saavutamise võimalikest alternatiividest						
3. Projekti uudsus, mis loob taotlejale mõõdetavat väärtust ning ühiskonnale sotsiaalset ja majanduslikku kasu					11	
4. Projekti põhjendus					20	
5. Projekti kuluefektiivsus					14	
6. Toetuse taotleja suutlikkus projekti ellu viia					15	
7. Projekti tegevuste jätkusuutlikkuse põhjendus					12	
8. Projekti vastavus eelingimustele					10	
9. Projekti mõju läbivatele teemadele					4	
				KOKKU	100	

Komisjoni esimehe ettepanek	
Komisjoni esimees	

..

(allkirjastatud digitaalselt)

Rene Tammist

ettevõtlus- ja infotehnoloogiaminister